

경희대 2021학년도 모의 인문체육 1번

- ☞ 제시문 [가]와 [나]의 내용을 요약하고, 논지의 차이를 서술하시오. [601자 이상~700자 이하: 배점 40점]

[가]

유럽산 브랜드를 달면 우리나라에서는 일단 대접부터 달라진다. 외국 유명 브랜드는 무조건 옳고 좋은 것이고 우리 토종 브랜드는 으레 남의 것 베끼는 뒤흔친 것이라는 오해에서 비롯된다. 캐주얼화의 대명사 랜드로바는 느티나무 로고가 팀버랜드의 로고를 모방한 것이라는 오해를 받기도 했다. 그렇지만 랜드로바는 팀버랜드와 똑같이 1976년에 태어났다. 팀버랜드와 같은 시기에 우리나라에서 랜드로바 같은 브랜드가 존재했다는 사실에 팀버랜드 임원들이 감탄했다고 한다. 현재 랜드로바는 팀버랜드의 국내 유통을 전적으로 담당하고 있다. 한방 화장품 설화수는 외국 브랜드를 밀어내고 당당히 한국을 대표하는 화장품 브랜드로 자리매김했다. 얼마 전까지만 해도 화장품은 무조건 외국 브랜드를 선호하는 현상이 국내 소비자들에게 있었던 것이 사실이다. 하지만 설화수 등 최근 우리나라 화장품 브랜드들이 서서히 외국 브랜드가 명품이고 국내 브랜드보다 월등하다는 편견을 깨고 있다. 금강제화 역시 아직까지 편견에서 자유롭지 못하다. 벌써 육십 년 가깝게 구두를 만들어와 전 국민이 금강제화 구두 한 켤레씩은 다 갖고 있다시피 할 정도인데도, 외국 구두 브랜드보다 못한 것으로 치부되는 경우가 있다. 심지어 금강제화가 디자인과 상표를 도용하고 있다는 오해를 하기도 한다. 물론 유럽산 유명 브랜드를 좋아할 수는 있다. 하지만 오래된 토종 브랜드를 근거 없이 폄하하는 태도는 문화 사대주의와 다름없다.

[나]

아랍인에게 먹는 것은 그 무엇보다 중요하다. 이들에게 먹는다는 것은 생존 이상의 의미가 담겨 있다. 누구와, 어떻게, 어떤 음식을 왜 먹는지와 관련된 문제는 음식을 먹는 사람의 됴됨이와 교양을 보여준다. 이를 단적으로 요약하는 단어가 바로 ‘아다브(adab)’다. 원래 아다브의 의미는 ‘문학’이다. 그러나 아다브의 어근을 찾아보면 여기에는 ‘예의 바른’, ‘교양 있는’, 또는 ‘정제된 입맛’이라는 의미가 담겨 있으며 ‘향연’이라는 의미도 있다. 이는 곧 아랍인에게 음식을 먹는 행위는 교양, 학식, 더 나아가 취향과 입맛 등을 복합적으로 보여주는 것임을 의미한다. 그래서 아랍인은 음식 앞에서 상대가 어떻게 행동하는지를 잘 살피면서 그들을 평가한다.

이와 같이 중요한 식사와 관련해서 우리나라 사람과 아랍인 사이에 식사와 관련된 문화적 차이를 가장 크게 느끼는 부분은 식사 중 대화를 나누는 것이다. 우리나라에서는 음식을 앞에 두고 이야기를 많이 나누는 것을 복이 나가는 행위로 간주하고 이를 꺼려 왔다. 그래서 어려서 밥상 앞에서 이야기를 많이 하면 부모에게 꾸중을 들어야 했다. 음식 앞에서 과목을 요구하는 우리의 문화와는 달리 아랍인은 음식을 매개로 사람들과 이야기를 나누는 것을 중요한 에티켓으로 여긴다. 아랍인은 음식 앞에서 침묵을 지키는 것을 자신들이 별로 좋아하지 않는 페르시아인의 관습으로 간주한다. 즉, 아랍인에게 음식은 안과 밖, 나와 타인을 연결하는 중요한 사교의 장이다.

글로벌 시대, 우리는 세계인과 자유롭게 왕래하며 폭넓은 교류를 해 나갈 것이다. 아랍인들과의 소통 창구도 다양하게 확대될 것이다. 이때 식탁 예절과 같은 사소한 일상 문화에서조차 다양한 차이를 느낄 가능성이 있다. 호혜적인 소통을 원한다면 상대 문화의 고유한 가치와 특성을 포용하는 자세가 중요하다. 자문화 중심의 시각은 그 안에 우열의 논리를 내재하고 있을 가능성이 크며, 상대를 이해하는 데 방해가 될 수도 있다. 우리의 문화도 그들의 입장에서 보면, 특수한 사회적·자연적 환경, 역사성, 관념 체계에서 비롯된 것일 수 있다.

나란히 걷기

논제
분석

독해
정리

논리
평면

표준
전개

| 최은식T 논리평면 인문논술 '작품' 원고지 | | | | | | | | | | 이름 | | | |
|-------------------------|-----|-------|-----|--|--|---------|--|--|--|----|--|------|--|
| 대학교 | | | 학년도 | | | 기출 / 모의 | | | | 계열 | | 번 문제 | |
| 개 요 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 문장 기능 | | 해당 내용 | | | | | | | | | | | |
| | 25 | | | | | | | | | | | | |
| | 50 | | | | | | | | | | | | |
| | 75 | | | | | | | | | | | | |
| | 100 | | | | | | | | | | | | |
| | 125 | | | | | | | | | | | | |
| | 150 | | | | | | | | | | | | |
| | 175 | | | | | | | | | | | | |
| | 200 | | | | | | | | | | | | |
| | 225 | | | | | | | | | | | | |
| | 250 | | | | | | | | | | | | |
| | 275 | | | | | | | | | | | | |
| | 300 | | | | | | | | | | | | |
| | 325 | | | | | | | | | | | | |
| | 350 | | | | | | | | | | | | |
| | 375 | | | | | | | | | | | | |
| | 400 | | | | | | | | | | | | |
| | 425 | | | | | | | | | | | | |
| | 450 | | | | | | | | | | | | |
| | 475 | | | | | | | | | | | | |
| | 500 | | | | | | | | | | | | |
| | 525 | | | | | | | | | | | | |
| | 550 | | | | | | | | | | | | |
| | 575 | | | | | | | | | | | | |
| | 600 | | | | | | | | | | | | |

| 문장 기능 | 해당 내용 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 625 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 650 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 675 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 700 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

☞ 제시문 [가]와 [나]의 내용을 요약하고, 논지의 차이를 서술하시오. [601자 이상~700자 이하: 배점 40점]

[독해]

- (가) 서양 문물이 토종 문물보다 우월하다고 여기는 문화 사대주의는 그 근거를 잃어가고 있다.
- (나) 아랍인은 식사 중 대화를 문화적 교류의 수단으로 여기는 것에 반해 한국인은 식사 중 대화를 금지하고 있다. 이러한 차이를 문화 상대적인 시각에서 포용적으로 이해해야 그들과 호혜적으로 소통할 수 있다.

[논리평면] 요약, 비교

| 공통점 | 문화 간 관계 인식 | - |
|-----|------------|--------|
| 차이점 | 인식의 틀 | 관계 인식 |
| (가) | 수직적 | 경쟁적 관계 |
| (나) | 수평적 | 우호적 관계 |

[예시답안] 688자

| 문단 | 기능 | 내용 |
|----|-------|---|
| 1 | (가)A핵 | 제시문 (가)는 한국 문물이 서양 문물에 비해 뒤처지지 않는다고 말한다. |
| | (가)A상 | 한국에선 서양 제품이 한국 제품보다 우월하다고 여겼지만, 한국 상품들이 서양 제품들에 비해 무조건적으로 열등했던 적도 없었으며, 오히려 최근 들어서는 서양산 제품들을 뛰어넘는 모습들도 보여주고 있다. |
| | (가)B핵 | 이렇듯 (가)는 한국은 서양과의 경쟁에서도 밀리지 않는 경쟁력 있는 국가라고 설파하며, |
| | (가)B상 | 서양에 대한 문화 사대주의적인 관점은 더 이상 그 근거를 갖지 못한다고 비판한다. |
| 2 | (나)A핵 | 제시문 (나)는 한국과 아랍의 상이한 식사 문화를 객관적으로 비교하고 있다. |
| | (나)A상 | (나)에 따르면 아랍은 식사를 문화적 교류로 여기고 식사 중 대화를 통해 소통을 추구한다. 반면, 한국은 식사 중에 대화하는 것은 오히려 결례를 범하는 행위로서 규제된다. |
| | (나)B핵 | (나)는 이러한 차이를 상대주의적 관점에서 포용하는 자세가 중요하다고 말한다. |
| | (나)B상 | 상대와의 호혜적인 소통을 위해서는 문화적 차이를 상대의 입장에서 이해할 필요가 있다는 것이다. |
| 3 | 공통점 | 위에서 볼 수 있었듯, (가)와 (나)는 문화 간 관계에 대한 인식을 보여주고 있는데, |
| | 쟁점A | 각 제시문이 보여준 인식의 틀과 |
| | 쟁점B | 그에 따른 관계 인식에 있어서는 차이가 나타났다. |
| | A 정리 | 먼저 인식의 틀에 있어서, (가)는 문화 간의 관계를 수직적으로 조망했고, 이와 반대로 (나)는 수평적으로 인식했다. |

| | | |
|--|------|---|
| | B 정리 | 그리고 이러한 틀에 따라 (가)는 경쟁적 관계 인식을 보였고, (나)는 호혜적 관계 인식을 보였다. |
|--|------|---|

[대학 출제의도]

[문제 1]은 제시문 (가)와 (나)의 내용을 요약하고, 논지의 차이를 비교하는 것으로 자료에 대한 독해력과 비교·분석 및 서술 능력을 평가하기 위해 출제하였다.

[대학 문항해설]

제시문 (가)는 김준석의 「문화사대주의에 가려진 토종 브랜드」라는 글에서 발췌한 글이다. 그는 외국 유명 브랜드에 대한 선호 현상을 날카롭게 비판하며 이를 문화 사대주의로 표현한다. 그는 국내 토종 브랜드의 높은 품질과 경쟁력에도 불구하고 외국 브랜드 제품이 월등할 것이라는 편견을 깨야 한다고 말한다.

제시문 (나)는 한국콘텐츠진흥원에서 발간한 보고서 『한국 콘텐츠의 해외시장 진출 확대를 위한 중동·아랍 문화코드 연구』에서 두 단락을 가져와 윤문한 것이다. 아랍인의 음식에 대한 태도와 식사 풍경은 생경한 문화적 함의를 가진다. 그들만의 에티켓을 확인시키는 동시에 문화 상대주의의 의미를 성찰하는 데에도 흥미로운 사례가 된다.

[대학 예시답안] 633자

제시문 (가)는 문화 사대주의에 대한 문제의식을 드러내고 있으며 (나)는 문화 상대주의의 필요성을 밝히고 있다. (가)는 국내에 만연한 외국 유명 브랜드 선호 현상을 날카롭게 비판한다. 국내 토종 브랜드의 높은 품질과 경쟁력에도 불구하고 외국 브랜드 제품이 월등할 것이라는 편견의 존재를 말하며 문화 사대주의의 문제성을 지적한다. (나)는 아랍인의 특수한 식사문화를 소개하며 그 의미를 소상히 기술하고 있다. 식사 시간, 과묵함을 요구해온 한국의 문화에서 볼 때 음식을 매개로 적극적인 대화를 나누는 그들의 문화는 이질감을 불러올 수 있다. 그러나 그러한 특수성을 문화 상대주의 관점에서 포용할 때, 그들과 호혜적인 소통이 가능하다고 말한다.

(가)와 (나)는 사회적으로 형성된 문화의 안과 밖을 바라보는 관점에서 차이를 보인다. (가)는 외국 브랜드와 국내 브랜드를 우열과 경쟁의 대상으로 놓고 국내 소비자의 오해를 성찰하고 있다. 이를 통해 외국 브랜드에 대한 막연한 선호 현상에 가려진 국내 브랜드의 가치를 강조한다. 반면 (나)는 아랍인의 식사문화를 예로 우열의 관점이 전제되기 쉬운 자문화 중심의 시선을 조심해야 한다고 말한다. (나)에 따르면 한 문화는 상대적으로 타당한 배경을 가지며 제 나름의 의미를 가질 수 있다.

경희대 2021학년도 모의 인문체육 2번

- ☞ 제시문 [바]의 관점을 바탕으로, 제시문 [다], [라], [마]에 나타난 상황을 평가하시오. [1001자 이상 ~ 1100자 이하: 배점 60점]

[다]



‘천하도’는 중국과 일본 등에서는 찾아볼 수 없는 한국 고유의 지도로서, 중화사상(中華思想)에 입각하여 만든 지도이다. 지리 지식이 부족하였던 조선의 학자들이 조선 중기부터 조선에 들어오기 시작한 서양식 세계 지도에 대응하여 만든 것으로 보인다. 그러면서도 서양식 세계 지도의 형태인 원형 지도 형태를 빌려 왔다.

지도를 살펴보면 지도의 중심에 대륙이 위치하고 있으며, 이 대륙의 중심에 중국이 있고, 그 주위에 조선을 비롯한 주변국의 이름이 적혀 있다. 즉 세상의 중심을 중국으로 설정한 것이다. 그리고 이 대륙을 내해(內海)가 감싸고 있는데, 내해는 다시 환대륙(環大陸)에 둘러싸여 있으며, 또 환대륙 주위를 외해(外海)가 둘러싸고 있다. 내해부터 그 밖의 지역에는 지도에 따라 수십 개가 넘는 나라 이름이 쓰여 있으나 거의가 군자국(君子國)이나 삼수국(三首國)과 같은 가상의 나라들로서 이들 나라의 이름은 유교 및 도교적 용어에서 나온 것들이다. 이를 통하여 ‘천하도’가 중화사상과 유교 사상, 그리고 도교 사상 및 한정적인 지리 지식이 혼합되어 나온 결과임을 알 수 있다.

[라]

부유층 아들딸들이 유치원서부터
영어회화 교육에다
외국인학교 나가고
중학생인 네가 잠꼬대로까지
영어회화 중얼거리고
거리 간판이나 상표까지
꼬부랑글씨 천지인데
텔레비나 라디오에서도
영어회화쯤 매끈하게 굴릴 수 있어야
세련되고 교양 있는 현대인이라는데
무식한 공순이 누나는
미국전자회사 세컨라인 리더 누나는
자꾸만 자꾸만 노조에서 배운
우리나라 역사가 생각난다.
말도, 글도, 성도, 혼도 빼앗아가고
논도, 발도, 식량도, 생산물까지도
마침내 노동자의 생명까지도
차근차근 침략하던 일제하
조선어 말살
생각이 난다.

[마]

신라, 백제에서는 많은 불상이 제작되었으나, 양식상, 형식상의 출발점이 된 것은 중국 불상이었다. 이 경우 작은 불상들은 여행자들에 의해 운반될 수도 있었으나, 큰 불상이나 마애불 같은 것은 직접 가서 보는 수밖에 없었다. 그 때문에 많은 화공들, 조각승들이 유학승들을 따라 중국으로 건너갔을 것이며, 거기서 그들은 불상의 궤에 의한 도상뿐 아니라, 조각법 자체도 공부하고 돌아왔을 것이다.

그렇다고 해서 그들이 마침내 중국의 불공(佛工)이 되고 만 것은 아니다. 충남 서산의 마애 삼존불상이나 경북 군위의 삼존석불에서 보는 것처럼, 비록 옷이나 자세는 중국을 따르고 있지만 가장 중요한 얼굴에 있어서 만든 어디까지나 백제의 얼굴이요, 신라의 얼굴인 것이다. 백제불의 얼굴에는 나 자신이 ‘백제의 미소’라고 명명했던, 백제에서만 볼 수 있는 화창하고 인간적인 웃음이 있고, 군위불의 얼굴에는 ‘보이소’ 하는 경상도의 고집이 뚜렷하다. 이것들은 모두 중국불에서처럼 인격을 초월하여 불격을 과시하려는 상상 세계의 얼굴이 아니라, 살고 있는 백제인, 신라인의 인간으로서의 얼굴들이다.

[바]

봉준호 감독은 “한국 영화의 영향력에 비해 왜 아카데미상은 받지 못했는가?”라는 미국인의 질문에 “그 점에 대해 중요하게 생각하지 않는다.”고 답한 바 있다. “아카데미상은 국제 영화제가 아닌 지역 영화제일 뿐이다.”라며 미국 위주의 시선과 평가를 일반화하는 것에 대해 우려를 나타내어 미국 중심의 평가와 사대주의를 혐오하는 모든 이들의 찬사를 받았다.

그럼에도 불구하고 국내는 여전히 사대주의의 틀 안에 그대로 멈춰 있다. 봉준호 감독이 아카데미상을 수상하자 그의 모교는 곧바로 곳곳에 현수막을 걸어 놓았고 국내 언론 역시 아카데미상 수상을 통해 글로벌 수준으로 우리나라 영화의 위상이 올라갔다고 모든 기준을 여전히 미국의 시선과 평가 기준에서 바라보고 있다. 봉준호 감독과 같이 세계적 수준이 되기 위해서 한국 고유의 경쟁력을 찾아야 하고 사대주의에서 벗어나야 한다는 기사나 평론은 그 어디에도 없다.

미국의 빌보드 차트 진입과 할리우드 영화계에 도전하기 위해 그간 국내 문화 콘텐츠 업계는 늘 미국 중심의 시각을 바탕으로 시행착오만 거듭해 왔다. 빌보드에 진출하기 위해 항상 아이돌 그룹 중 한 명을 외국인 멤버로 선정하고 영어 노래를 불렀음에도 빌보드에 성공적으로 안착한 가수는 한 명도 없었다. 이와 마찬가지로 할리우드에 걸맞은 대규모 자본과 화려한 액션, 글로벌 합작 영화가 미국 영화계 주류의 평가나 흥행에 성공한 경우 역시 단 한 번도 없었다.

봉준호 감독의 아카데미상 수상과 BTS의 빌보드 1위는 이런 면에서 공통된 교훈을 우리에게 주고 있다. 먼저 <기생충>의 수상은 자존심 강한 미국 영화인들이 낯선 언어(한국어)와 한국적 소재, 생경한 에피소드를 편견 없이 받아들인 결과다. BTS의 인기 역시 ‘한국적 개성’이라고 할 만한 음악적 요소와 퍼포먼스가 보편적 공감과 지지를 받았다는 증거다. 이질적인 배경에서 탄생한 낯선 나라의 콘텐츠를 문화 상대주의적 시각에서 동등하게 포용하려는 미국인의 태도, 세계인의 마음이 봉준호와 BTS의 오늘을 만든 것이다. 봉준호 감독은 “1인치의 자막이 주는 장벽은 이미 많이 허물어졌다.”고 얘기했다. 그는 이미 문화 사대주의의 시선으로 모든 기준을 세우지 말고 한국적인 경쟁력으로도 세계의 벽을 넘어설 수 있다는 교훈을 우리에게 던져 주었다.

나란히 걷기

논제
분석

독해
정리

논리
평면

표준
전개

| 최은식T 논리평면 인문논술 '작품' 원고지 | | | | | | | | | | 이름 | | | |
|-------------------------|-----|-------|-----|--|--|---------|--|--|--|----|--|------|--|
| 대학교 | | | 학년도 | | | 기출 / 모의 | | | | 계열 | | 번 문제 | |
| 개 요 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 문장 기능 | | 해당 내용 | | | | | | | | | | | |
| | 25 | | | | | | | | | | | | |
| | 50 | | | | | | | | | | | | |
| | 75 | | | | | | | | | | | | |
| | 100 | | | | | | | | | | | | |
| | 125 | | | | | | | | | | | | |
| | 150 | | | | | | | | | | | | |
| | 175 | | | | | | | | | | | | |
| | 200 | | | | | | | | | | | | |
| | 225 | | | | | | | | | | | | |
| | 250 | | | | | | | | | | | | |
| | 275 | | | | | | | | | | | | |
| | 300 | | | | | | | | | | | | |
| | 325 | | | | | | | | | | | | |
| | 350 | | | | | | | | | | | | |
| | 375 | | | | | | | | | | | | |
| | 400 | | | | | | | | | | | | |
| | 425 | | | | | | | | | | | | |
| | 450 | | | | | | | | | | | | |
| | 475 | | | | | | | | | | | | |
| | 500 | | | | | | | | | | | | |
| | 525 | | | | | | | | | | | | |
| | 550 | | | | | | | | | | | | |
| | 575 | | | | | | | | | | | | |
| | 600 | | | | | | | | | | | | |

| 문장 기능 | 해당 내용 | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 625 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 650 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 675 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 700 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 725 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 750 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 775 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 800 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 825 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 850 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 875 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 900 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 925 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 950 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 975 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1000 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1025 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1050 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1075 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1100 | | | | | | | | | | | | | | | |

☞ 제시문 [바]의 관점을 바탕으로, 제시문 [다], [라], [마]에 나타난 상황을 평가하시오. [1001자 이상 ~ 1100자 이하: 배점 60점]

[독해]

- (다) 천하도: 중화중심주의에 입각하여 제작된 한국 고유의 지도
- (라) 영어 사대주의가 우리 민족의 물적, 정신적 자원을 강탈할 것이라는 비판적 태도 제시
- (마) 신라와 백제의 불상: 중국의 영향을 일부 수용했으나 가장 중요한 얼굴 부분에서는 자국 개성이 뚜렷하다.
- (바) 한국 고유의 개성을 객관적으로 수용하면 크게 발전할 수 있다.

[논리평면] 가치추론

| 기능 | 제시문 | 전제 | 결론 | 가치 |
|----|-----|-------------------------|-----------|----|
| 기준 | (바) | 한국 고유의 개성을 객관적으로 수용 | 세계적 발전 가능 | G |
| 대상 | (다) | 중화중심주의에 입각한 지도 | 발전 가능성 낮음 | b |
| | (라) | 영어 사대주의 비판, 자문화 존중 | 발전 가능성 높음 | g |
| | (마) | 중국 일부 수용했지만, 중요 부분은 한국적 | 발전 가능성 있음 | g |

[예시답안] 1095자

| 문단 | 기능 | 내용 |
|----|------|--|
| 1 | 기준-핵 | 한국 고유의 개성을 객관적으로 바라볼 수 있다면, 세계적 성장도 가능할 것이다. |
| | 기준-상 | 제시문 (바)에서도 나타나듯, BTS, 봉준호와 같이 세계적으로 인정받은 예술가들은 모두 서양 사대주의에 물들지 않고, 자국의 독특한 문화적 양분을 한껏 살려서 세계 정상에 올랐다. 이들은 서양 문물을 그대로 답습하지도 않았고, 서양적 문화를 세계의 중심 문화라고 인식하지도 않았으며, 자신이 가진 고유한 강점을 살려 발전한 것이다. |
| 2 | 주장 | 이러한 입장을 토대로 볼 때, 제시문 (다)의 천하도는 부적절한 지도라고 할 수 있다. |
| | 대상-핵 | 천하도는 중화사상에 입각해 제작된 한국의 지도이다. |
| | 대상-상 | 중국을 세계의 중심으로 설정하고, 자국을 중국의 주변국 중 하나로 그려놓았으며, 지도의 변방에는 중국 문화에서 영향을 받은 가상의 국가를 그려 놓았다. |
| | 적용 | 이렇게 사대주의에 갇히게 되면, 자국의 고유한 문화가 갖는 힘을 객관적으로 인식하지 못하고, 이로 인해 자신의 발전 잠재력을 충분히 발휘하지 못하게 된다. |
| 3 | 주장 | 또한 같은 입장에서 제시문 (라)의 화자는 긍정적으로 평가할 수 있다. |
| | 대상-핵 | 화자는 영어 사대주의가 한창인 시국에 대해 비판하며, 자국 문화를 지킬 필요가 있다고 이야기한다. |

| | | |
|---|------|---|
| | 대상-상 | 화자는 영어 회화 열풍이 부는 시국에서 과거 한국의 정신과 물질을 강탈했던 일제의 조선어 말살 정책을 떠올리고 있다. 영어 사대주의가 곧 자국어의 강점은 물론, 그 정체성까지 손상시킬 것은 걱정하고 있는 것이다. |
| | 적용 | 화자의 이러한 걱정은 사대주의에 대한 적절한 경계로 해석될 수 있다. 영어에 대한 과도한 존중이 한국어가 가진 힘을 제대로 바라보지 못하게 하면서 우리가 가진 잠재력 발휘를 저하시킬 수 있기 때문이다. |
| 4 | 주장 | 마찬가지로 제시문 (마)의 한국 불상에 대해서도 긍정적인 평가를 내릴 수 있다. |
| | 대상-핵 | (마)에 나타난 신라, 백제의 불상은 중국에서 영향을 받은 불상을 한국적으로 소화해냈다. |
| | 대상-상 | 형식적인 측면에서 중국 불상의 영향을 받은 부분은 있지만, 가장 중요한 부분인 얼굴 부분에 있어서는 신라, 백제의 고유한 개성이 그대로 발현된 것이다. |
| | 적용 | 이는 타국의 문화를 일부 수용하긴 했으나, 자국의 고유성을 중심으로 창조적으로 계승한 사례이므로 사대주의에 갇힌 문화라고 볼 수 없으며, 자국의 고유한 개성을 살려 잠재력을 이끌어 낸 모범적 사례라 할 수 있겠다. |

[대학 출제의도]

[문제 2]는 제시문 (바)의 내용이 함축하고 있는 의미를 파악하고 그것을 바탕으로 제시문 (다), (라), (마)에서 제시한 상황을 평가하는 문제로 사회 현상을 바라보는 인문학적 시각을 확인하기 위해 출제하였다.

[대학 문항해설]

제시문 (다)는 ‘국사편찬위원회 우리역사넷’에 실린 ‘천하도’ 지문에서 발췌한 것이다. ‘천하도’는 조선 중기 한국인의 내면에 자리한 문화 사대주의의 일면을 보여준다. 한국 고유의 지도이면서도 세상의 중심을 중국으로 설정한 사실이 확인된다. 조선을 비롯한 가상 국가들이 주변부화된 것을 보면, 중화사상의 구심력과 당시 지리 지식의 한계를 나타낸다고 할 것이다.

제시문 (라)는 박노해의 시 「영어회화」의 일부다. 문화 사대주의가 발현된 특기할 만한 현상으로 영어회화 열풍을 묘사하고 있다. 박노해는 부유층 자녀들의 경쟁적인 영어회화 교육열과 일상 문화에 만연한 영어 오남용 풍토를 반대한다. 또한 일제강점기 ‘조선어 말살’ 상황을 언급하면서 민족 정체성을 지키는 중요한 수단인 한국어를 자발적으로 잃어가는 세태를 비판한다.

제시문 (마)는 중국 불상을 창조적으로 수용한 신라, 백제 불상의 고유한 개성을 설명하고 있다. 당대 불상들은 중국 불상의 양식과 형식을 일정 부분 수용하였다. 그러나 가장 중요한 얼굴 부분을 창조적으로 표현한 점이 발견된다. 이는 외부 문화의 무조건적인 수용 혹은 배제를 넘어서는 창조적 전용의 사례를 보여준다고 할 수 있다.

제시문 (바)는 세계인이 문화 상대주의 시선에서 봉준호와 BTS의 가치를 인정하고 공감한 사실을 밝힌다. 그

럼에도 국내 여론과 문화콘텐츠업계는 여전히 미국 중심의 시각을 바탕으로 그들에게 인정받을 수 있는 전략적 기획에 충실하고 있음을 지적한다. (바)는 미국인의 기준에 따른 평가에 과도한 의미 부여를 하는 것을 문화사대주의로 규정하면서 이를 강하게 비판하고 있다.

[대학 예시답안] 1,043자

제시문 (바)는 봉준호와 BTS가 확보한 세계적 명성이 한국 고유의 경쟁력을 확보한 덕분이라고 주장한다. 그들 사례에서 드러나듯이 세계인은 이질적인 배경에서 탄생한 한국의 문화콘텐츠들을 문화 상대주의 시선에서 포용하고 공감하고 있다. 그럼에도 국내 여론과 문화콘텐츠업계는 여전히 미국 중심의 시각을 바탕으로 그들에게 인정을 받을 수 있는 전략적 기획에 충실하고 있다. 글쓴이는 미국인의 기준에 따른 평가에 과도한 의미 부여를 하는 것을 문화사대주의라고 언급한다. 결론적으로 (바)는 문화사대주의에 대한 비판적 인식을 전제로 한국적 개성에 입각한 경쟁력의 중요성을 강조한다.

이를 바탕으로 (다), (라), (마)에 나타난 상황을 평가하면, 먼저 (다)의 ‘천하도’는 당대 한국인의 내면에 자리한 문화사대주의의 일면을 보여준다는 점에서 비판받을 수 있을 것이다. ‘천하도’는 한국 고유의 지도이면서도 세상의 중심을 중국으로 설정하고 있다. 조선을 비롯해 유교 사상, 도교 사상에 뿌리를 둔 가상 국가들의 위치를 볼 때, 중화사상의 구심력과 지리 지식의 한계가 뚜렷하게 나타나 있다.

(라)는 영어회화 열풍을 문화사대주의가 발현된 또 하나의 현상으로 인식하고 있다. 글쓴이는 부유층 자녀들의 경쟁적인 영어회화 교육열과 일상 문화에 만연한 영어 오남용 풍토를 반대한다. 일제강점기 ‘조선어 말살’ 과정을 언급하며 한국어가 민족 정체성을 지키는 중요한 수단임을 강조한다. (라)의 관점은 문화사대주의에 대한 강한 비판을 담아낸 (바)의 논지와 맞닿아 있다.

(마)는 중국 불상을 창조적으로 수용한 신라, 백제 불상의 고유한 개성을 설명한다. 중국 불상의 양식과 형식을 공부하고 돌아온 당시 화공들, 조각승들, 유학승들은 중국 불공으로 남는 길을 택하지 않는다. 불상의 일부분은 중국 양식을 따랐지만 가장 중요한 얼굴은 백제인과 신라인의 특징을 담아낸다. 일방적으로 외부 문화의 기준을 추종·수용하지 않는 그들의 태도는 (바)의 주장과 부합한다. 그러나 무조건인 배제를 지양하고 외부 문화의 창조적 수용을 긍정한다는 면에서 (바)와 미묘한 차이를 보인다.